



КОЛ ВЯ

СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-645/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2016 года
Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2016 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Бородулиной И. И. Полосина А. Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю. Н.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Ильиной М. И. по дов. от 14.08.2015,

от административного органа: без участия,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2016 по делу № А27-645/2016 (судья В.Я. Драпезо) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» (ИНН 4252006110, ОГРН 1144252000188), Кемеровская область, Новокузнецкий район, с. Атаманово, к Управлению ветеринарии Кемеровской области, г. Кемерово, об оспаривании постановления № 297 от 30.12.2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» (далее – заявитель, ООО «Эксклюзивные продукты») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области (далее – административный орган, Управление ветеринарии) № 297 от 30.12.2015 о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2016 оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, суд снизил размер штрафа до 100 000 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Эксклюзивные продукты» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области отменить, вынести новый судебный акт, признать незаконным и отменить постановление Главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области Кучеренко А.В. № 297 от 30.12.2015, которым ООО «Эксклюзивные продукты» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), прекратить производство по административному делу.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на следующие обстоятельства: протокол об административном правонарушении № 297 от 30.12.2015 не подписан должностным лицом; в протоколе и постановлении отсутствует указание на конкретные нарушения, выявленные в ходе внеплановой проверки, в акте от 28.12.2015 № 297 такие нарушения также не указаны; ссылка административного органа на то, что представленные протоколы испытаний не соответствуют собственной Программе производствен-

ного контроля на 2015 г., не обоснована, поскольку отсутствует обязанность проведения исследований всей продукции в каждый из периодов; предписание, за неисполнение которого заявитель привлечен к административной ответственности по части 8 статьи 19.5 КоАП РФ, является незаконным.

Подробно доводы апелляции изложены в тексте апелляционной жалобы и дополнениях к апелляционной жалобе, поступивших в суд апелляционной инстанции 27.07.2015.

Управление ветеринарии в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу не соглашается с ее доводами и просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества - без удовлетворения.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителей административного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на ее удовлетворении.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 25.08.2015 главным государственным ветеринарным инспектором Управления по итогам плановой проверки обществу выдано предписание № 216 от 25.08.2015 об устранении выявленных нарушений ветеринарного законодательства со сроком устранения нарушений до 25.12.2015.

В декабре 2015 г. Управлением ветеринарии на основании приказа от 04.12.2015 №297 проведена внеплановая проверка исполнения ООО «Эксклюзивные продукты» предписания от 25.08.2015, в ходе которой установлено, что обществом не исполнены требования пунктов 3 и 4 предписания от 25.08.2015.

По итогам указанной проверки Управлением ветеринарии составлен акт внеплановой проверки от 28.12.2015 № 297, протокол от 30.12.2015 № 297 об административном правонарушении, вынесено постановление от 30.12.2015 № 297 о назначении обществу административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, а также предписание от 30.12.2015 №297 об устранении выявленных нарушений.

Посчитав постановление от 30.12.2015 № 297 незаконным и нарушающим его права и охраняемые законом интересы, общество обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, установив в действиях общества событие и состав вмененного административного правонарушения, посчитал возможным изменить оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности в части определения меры административной ответственности, применив части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, и снизил размер назначенного административного штрафа до 100 000 руб.

Апелляционный суд считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление государственного ветеринарного контроля (надзора), об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в сфере производства и использования продукции животноводства.

Объективная сторона правонарушения состоит в том, что виновное лицо нарушает срок исполнения законного предписания, выданного уполномоченным органом. Оконченным данное правонарушение считается с момента нарушения срока исполнения предписания.

В качестве субъекта административной ответственности выступают граждане, индивидуальные предприниматели, юридические лица и должностные лица.

Субъективная сторона характеризуется умыслом, либо неосторожной формой вины.

Положениями Закона Российской Федерации от 14.03.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон о ветеринарии) установлено, что ветеринария - это область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

Из вышеизложенного следует, что Управление ветеринарии по Кемеровской области является полномочным органом по осуществлению проверочных мероприятий и выдаче предписаний с целью устранения выявленных нарушений.

Как следует из материалов дела, в пункте 3 предписания от 25.08.2015 обществу предписано осуществлять контроль и учет поступающих и отгружаемых сырья и готовой продукции, безопасной в ветеринарном и санитарном отношении, а также обеспечить соблюдение требований ветеринарных правил при производстве, переработке, хранении и реализации продуктов животноводства на всех производственных участках и объектах предприятия.

Согласно пункту 4 предписания от 25.08.2015 общество должно соблюдать периодичность исследований сырья и готовой продукции, а также исследований смывов с технологического оборудования, проб воздуха холодильных камер.

Сроки исполнения - до 25 декабря 2015 г.

При проверке установлено, что отдельные протоколы исследования мяса у ООО «Эксклюзивные продукты» отсутствуют либо их содержание не соответствует фактическим обстоятельствам, следовательно, утвержденная юридическим лицом программа производственного контроля не выполняется; в товаросопроводительных документах № 29319 от 17.12.2015 и № 30297 от 25.12.2015 отсутствуют ветеринарный штамп и подпись ветеринарного врача, выпустившего данную продукцию животного происхождения ООО «Вертикаль», поэтому безопасность данной продукции не подтверждена; ООО «Эксклюзивные продукты» продолжило осуществлять принятие, переработку и реализацию мяса-сырья в отсутствие необходимых товаросопроводительных документов на указанное сырье.

Обществом не соблюдаются требования пункта 3 Приложения № 1 Приказа Минсельхоза России от 17.07.2014 № 281 об утверждении правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде (в ред. Приказов Минсельхоза России от 20.02.2015 №70, от 26.02.2015 № 78), согласно которому оформление ветеринарных сопроводительных документов осуществляется при производстве партии подконтрольного товара (исключая производство для целей личного потребления), перемещении (перевозке) подконтрольного товара, при переходе права собственности на подконтрольный товар (за исключением передачи (реализации) подконтрольного товара покупателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью; предоставленная программа производственного контроля на 2015 год с графиком исследований и предоставленные протокола испытаний готовой продукции и мяса-сырья не соответствуют друг другу.

Установлено также, что предоставленные ветеринарные свидетельства адресованы ИП Васильеву М.А. и не имеют отношения к ООО «Эксклюзивные продукты»; продукция, поступающая на имя ИП Васи-

льева М.А., находилась в холодильнике ООО «Эксклюзивные продукты»; мясо-сырье в декабре 2015 года в адрес общества поступало только по сопроводительным документам на ИП Васильева М.А., из данного сырья изготовлена готовая продукция, о чем свидетельствуют протоколы испытаний № 2317 от 23.12.2015, № 2318 от 23.12.2015, № 2319 от 23.12.2015; товарно-сопроводительный документ № 29319 от 17.12.2015, предоставленный при проведении внеплановой проверки, был без ветеринарного штампа и подписи ветеринарного врача, данная продукция, поступившая с ООО «Вертикаль» не подтверждает безопасность; мясо-сырье, поступившее на ИП Васильева М.А., переработано и реализовано без подтверждения безопасности продукции; ООО «Эксклюзивные продукты» данное мясо-сырье приняло, переработало и реализовало, тем самым нарушив требования приказа от 17.07.2014 № 281 «Об утверждении правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» (в ред. Приказов Минсельхоза России от 20.02.2015 № 70, от 26.02.2015 № 78).

ООО «Эксклюзивные продукты» контроль и учет поступающего и реализуемого сырья не осуществляется; на предприятии не осуществлялся должным образом контроль и учет поступающих и отгружаемых сырья и готовой продукции; не выдавались ветеринарные документы на изготовленную партию продукции, а так же ветеринарные сопроводительные документы для транспортировки в магазины ООО «Эксклюзивные продукты».

Таким образом, Управлением при проверке исполнения обществом указанного предписания от 25.08.2015 установлено неисполнение ООО «Эксклюзивные продукты» требований его пунктов 3 и 4.

Представленный обществом в суд первой инстанции договор аренды холодильника не может являться доказательством того, что продукция не была переработана обществом и не доказывает, что именно этот холодильник и именно по данному адресу был сдан обществом ИП Васильеву М.А. в аренду.

Более того, материалами дела подтверждается, что при проведении проверки представитель общества согласилась с тем, что продукция переработана и реализована ООО «Эксклюзивные продукты», при нарушении требований ветеринарного законодательства.

Довод ООО «Эксклюзивные продукты» о том, что оно не занимается переработкой животноводческой продукции, подлежит отклонению, поскольку опровергается представленными в материалы дела доказательствами.

Программа производственного контроля разработана самим обществом в соответствии нормативными правовыми актами, перечисленными в самой программе.

Однако периодичность исследований продукции не может быть выборочной, как это установлено в Программе, поскольку она должна разрабатываться на основании Инструкции по порядку и периодичности контроля за содержанием микробиологических и химических загрязнителей в мясе, птице, яйцах и продуктах их переработки (утв. Минсельхозпродом РФ 27.06.2000), а в ней установлена периодичность исследований в отделимости на каждый вид продукции, которая обязана соблюдаться обществом.

На основании выявленных нарушений обществу выдано предписание № 216 от 25.08.2015, при этом, при внеплановой проверке по исполнению обществом предписания, административным органом вновь установлены допущенные нарушения.

Срок, установленный в предписании, был достаточным для его исполнения.

Обращение о продлении срока исполнения предписания от общества не поступало, также не поступало ходатайств о переносе срока исполнения предписания, в связи с невозможностью его исполнения в установленный срок.

Само предписание от 25.08.2015 № 216 обществом не обжаловано в установленном порядке, следовательно, оснований считать, что оно является незаконным, у суда не имеется, в связи с чем довод общества о его незаконности подлежит отклонению.

В связи с изложенным, суд первой инстанции сделал правильный вывод о совершении ООО «Эксклюзивные продукты» административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьей 19.8 КоАП РФ, у административного органа имелись основания для привлечения общества к административной ответственности по данной норме.

В соответствии с частью 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что в рассматриваемой ситуации вина общества выражается в том, что оно не выполнило установленные Законом о ветеринарии требования.

Объективные обстоятельства, препятствующие исполнению требований административного органа, при рассмотрении дела не установлены.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (иного не следует из материалов дела).

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Общество ссылается на то, что в протоколе, в акте, постановлении отсутствуют указания на конкретные нарушения, выявленные в ходе внеплановой проверки.

Между тем, внеплановая проверка проведена в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в акте, протоколе и предписании от 25.08.2015 № 216 указаны нарушения со ссылками на нормы законодательства.

Согласно части 6 статьи 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Материалами дела подтверждается, что копия протокола вручена представителю общества (Рябовой), где она собственноручно расписалась на каждой странице, в том числе и в протоколе-оригинале, который был предоставлен в суд Управлением ветеринарии.

Ссылка общества на то, что врученный его представителю экземпляр протокола не подписан лицом, его составившим, не принимается апелляционным судом.

Административным органом представлен экземпляр протокола с подписями как лица, его составившего, так и представителя общества.

К тому же, к административной ответственности общество привлечено на основании оспариваемого постановления, которое подписано уполномоченным лицом административного органа и получено представителем общества.

Размер административного штрафа определен административным органом в размере минимальной санкции, предусмотренной частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ (200 000 руб.).

Вместе с тем, суд первой инстанции, посчитал возможным изменить оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности в части определения меры административной ответственности, применив части 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, и снизил размер назначенного административного штрафа с 200 000 руб. до 100 000 руб.

Суд апелляционной инстанции считает, что избранная судом первой инстанции мера административного наказания (100 000 руб.) соответствует тяжести совершенного правонарушения и обусловлена достижением целей, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса.

Таким образом, вывод суда первой инстанции основан на полном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

и пронумеровано
и скреплено печатью
секретаря седьмого
арбитражного апелляционного
суда Мавлюкеева А.М.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2016 по делу № А27-645/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

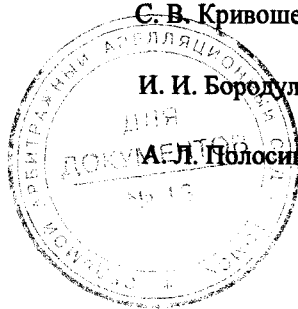
Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

И. И. Бородулина



7/11/16
3
Мавлюкеев А.М.
08.08.16